

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2026. 01. 23. napján 17:30 órakor Alsóvadász Község Önkormányzatának Hivatali helyiségében.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Ártim Csaba elnök megállapítja, hogy a 12 fő HVB tag közül 10 fő jelen van, így a HVB ülése határozatképes, az ülést megnyitja.

Felkéri e jegyzőkönyv vezetésére a HVI vezető asszonyt és feléri a Bizottságot, hogy fogadják el a napirendi pontokat.

A HVB 10 igen szavazattal elfogadja a jegyzőkönyvvezetőt és a meghívóban közölt napirendeket:

- 1.) A Képviselő-testület tagjainak választásával kapcsolatos eredmény megállapítása
- 2.) Kifogás elbírálása

1.napirendi pont: A Képviselő-testület tagjainak választásával kapcsolatos eredmény megállapítása

Ártim Csaba elnök felkéri a Bizottságot, hogy állapítsák meg a 2026.01.18. napján tartott időközi választás eredményét a Képviselő-testület tagjainak választásáról.

A bizottság 10 igen, 0 nem szavazattal meghozza az alábbi döntést:

Szám: 7/2026. (I.23.) határozat

Tárgy: Alsóvadász 2026. évi időközi választás eredményének megállapítás a Képviselő-testület tagjainak választásáról

Alsóvadász Helyi Választási Bizottság a Képviselő-testület tagjainak választásának eredményét megállapította.

(A határozat és az mellékletét képező eredményjegyzőkönyv csatolva.)

2. napirendi pont: Kifogás elbírálása

Ártim Csaba elnök kiosztja a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) kifogással kapcsolatos szabályait tartalmazó rendelkezéseket. *(Mellékletként csatolva.)*

Kőrösiné Dr. Mező Anetta HVI vezető hozzáfűzi, hogy a Ve. teljes terjedelemben kinyomtatásra került, ha szükséges megnézni.

Ártim Csaba elnök felkéri a HVI vezetőt a kifogás ismertetésére:

Kőrösiné Dr. Mező Anetta HVI vezető ismerteti a kifogást, amelyet 2026.01.23. napján 12 óra 45 perckor Szemán János nyújtott be:

„Címzett: Helyi Választási Bizottság

Tárgy: Választási kifogás benyújtása

Tisztelt Választási Bizottság!

Alulírott Szemán János (

), mint az alsóvadászi időközi önkormányzati választás választópolgára és polgármesterjelölt, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény a (továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján az alábbi kifogást terjesztem elő.

1. A megsértett jogszabályhelyek A választási eljárás alapelvei közül súlyosan és igazolhatóan megsérült

- Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja: a választás tisztaságának megóvása
- Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja: a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

2. A jogsértés elírása és bizonyítékai:

- Súlyos, a büntetőtörvénykönyve ütköző rágalmozás történt a hivatalban volt polgármester, aki most polgármesterjelöltként indult a választáson közreműködésével Szemán János – tehát az én – sérelmemre: A választást megelőző napokban (2026.01.17.) Fáy Árpád alsóvadászi választópolgár közösségi oldalán Szemán János jelöltet bűncselekményekkel – hűtlen kezelés, stb és alkoholizmussal vádoló bizonyíték nélküli irások jelentek meg. Ezt a lejárato tartalmat Vróbel László, alsóvadászi polgármesterjelölt is megosztotta saját felületén. A polgármesteri tisztségből fakadó tekintély és bizalom ilyen jellegű felhasználása alkalmas a választók súlyos megtévesztésére és a politikai versenytisztességtelen befolyásolására a kampány hajrájában.
- A megosztások a mai napig elérhetőek. A jogsértő állapot folyamatos és a kifogás benyújtásakor is fennáll.

„Hosszú a szórólap, két sűrű oldal. A végén felsorolja azokat a képviselő jelölteket, akikkel polgármester kíván lenni a sikeresnek remélt választást követően. Ezzel gyakorlatilag súlyos terhet tenne a vállukra, hiszen folytatná eddigi polgármesteri módszereit.

Ketten közülük már eddig is osztoznak felelősségében a _81.000.000,-Ft_ hűtlen kezelési perben. Mert hogyan lehet, hogy mindenre rábólintottak, sehol nem volt ellenvéleményük – az aszalói jegyzővel egyetemben?”

„ÖNKORMÁNYZAT PÉNZEINEK 95%-a olyan állami pántlikázott pénz, amihez nem nyúlhatna ő mint polgármester a pillanatnyi szeszélyétől, szenvedélyétől vezetve (bár megtette).”

„NEM 10 MILLIÓRÓL van tehát szó, amint pontatlanul a szórólapon szerepel, HANEM 81.000.000,- FT A HIÁNY amit maga után hagyott és 81.000.000,- forintos összeg szerepel a „hűtlen kezelés” címén beadott bírósági keresetlevélben, aminek folyamatban van a kivizsgálása.”

A másik poszt :

„FELTÉVE hogy nem analfabéta (bár ezzel már mentegette magát)
FELTÉVE hogy nem is funkcionális analfabéta (bár erre utalt sokszor viselkedése)
FELTÉVE hogy csak szenvedélyeinek rabja (ital, orv-vadászat, könyvelési tételek kavarása stb).

HIÁNYKEZEZÉS

- ?? - 10 millió forintos hiány 2024-es átadáskor, mondván könyvelési hiba ami REKI-pályázattal orvosolható

o NEM 10 HANEM 81 MILLIÓ

o Nem könyvelési hiba hanem hűtlen kezelés címén lett feljelentés tárgya

Szemán János kampánytrükkjeiről – VEGYÜK SORRA SZÓRÓLAPJÁNAK TÉTELEIT”

- Fáy Árpád Vróbel László által megosztott írása kampányeszköznek minősül a Ve. alábbi §-ai alapján:

140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására, vagy annak megkísérlésére

141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A kampánytevékenység sértette a 2013-évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontjában: a választás tisztaságának megóvása.

2. § (1) bekezdés e) pontjában: a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás meghatározott választási alapelveket és alkalmas volt a választás eredményének és a választók akaratának jogellenes befolyásolására.

- Bizonyíték: 1. sz. melléklet (Kinyomtatott képernyőfotók 1-től 12-ig Fáy Árpád Facebook posztjairól és Vróbel László polgármester megosztásairól, Vróbel László Facebook adatlapja)

3. Kérelem:

Alulírott Szemán János a fentiek alapján kérem a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy a fentiek alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el, és a jogsértések rendkívüli súlya, valamint a választói akarat jogellenes befolyásolása miatt a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja alapján semmisítse meg a választás eredményét, és rendelje el a szavazás megismétlését.

Kelt: Alsóvadász, 2026. január 21.

Tisztelettel: Szemán János

Mellékletek 1-12-ig.”

A beadott kifogást a csatolt mellékletekkel a Bizottságnak körbe adják áttekintésre.

Ártim Csaba elnök elmondja, hogy a kifogás írásban érkezett, tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét, személyi azonosítóját, aláírását. Formailag megfelelő, a Bizottságnak döntést kell hoznia. Kéri a hozzászólásokat.

Adorján Lászlóné megbízott tag: Azért nem helytálló, hogy befolyásolta volna a választópolgárokat, mert ez már korábban is elhangzott, az a 81 M, és a falu lakosságában tudatosult, nem csak akkor derült ki. A falugyűlésen minden el lett mondva. Ez az ügy az egész falu elé volt tárva.

Szemán Norbert megbízott tag: Követtem ezt a posztot, pár perc elteltével megosztotta Vróbel László és a felesége is. Bent a szavazóhelyiségben maximálisan minden rendben volt, de volt olyan választópolgár, aki azt mondta, hogy nem szavaz olyan emberre, aki tönkre vágta a falut.

Adorján Lászlóné választott tag: Nem volt falugyűlés Szemán János idején, 10 év alatt.

Szemán Norbert választott tag: Ha ezt már tudták a faluban, miért kellett tájékoztatni a falut? Szemán János is megoszthatott volna dolgokat.

Adorján Lászlóné választott tag: A bíróságra kell feljelenteni.

Dr. Kaposvári Béla választott tag: A választási törvény szabad véleménynyilvánításra lehetőséget ad, de a tényállításnak igaznak kell lennie. Tényállítások orv-vadászat, idegen emberek bulijába bemegy és verekszik, hűtlen kezelést követett el, azt mondják, ezek tényállítások. Azt lehet mondani, hogy hazudik, de tényeket nem. Ezeket tartalmazza a Ve., ami a választás tisztaságára vonatkozik. Alkalmas ez a választók véleményének befolyásolására.

Ártim Csaba elnök: A 17-ei és a 18-ai Facebook bejegyzésekben szerepelnek olyan dolgok, amik a falugyűléseken is elhangzottak. Történt két falugyűlés, az egyikben részt vettem, amelyik 2024. november-december körül volt, a meghívóban szerepelt a hulladékégetős dolog, de ezek az állítások ott is elhangzottak, rajtam kívül ott volt még 80 ember.

Adorján Lászlóné megbízott tag: 100 ember is volt.

Ártim Csaba elnök: Elmérgesedett a hangulat. A másik falugyűlésen is elhangzott, ott is kaptak információkat a választópolgárok, eldöntötte mindenki korábban, ez befolyásolta-e az embereket, ezt kell eldönteni.

Adorján Lászlóné megbízott tag: A szórólapon is benne volt, amit kiadott Vróbel László, abban is vannak azok az adatok, amik elhangzottak.

Szemán Norbert megbízott tag: Erről vannak hivatalos dokumentumok?

Adorján Lászlóné megbízott tag: Szerintem vannak. Lettek feljelentések.

Ártim Csaba elnök: Rendőrségi ügyek is vannak belőle.

Szemán Norbert megbízott tag: Ezeket a rágalmozásokat dokumentumokkal kellett volna alátámasztani.

Ártim Csaba elnök: A rágalmozás nem a Bizottság hatásköre, ez egy bírósági eljárás.

Szemán Norbert megbízott tag: Így van.

Ártim Csaba elnök: Szombaton a Facebook megosztás befolyásolhatta-e a választópolgárokat, ez a választás eredményét befolyásolhatta-e.

Dr. Kaposvári Béla megbízott tag: A kifogásban szereplő állítások tényállítások vagy vélemények-e, tényállítást csak igazat lehet mondani.

Váradi Nóra választott tag: Mi ezt nem tudjuk.

Dr. Kaposvári Béla megbízott tag: Nem arról kell dönteni, hanem hogy ez tényállítás vagy vélemény-e, tényállítást csak igazat lehet mondani. Sérti-e a jóhiszemű joggyakorlást vagy a választás tisztaságát. Alkalmos-e a választók akaratának jogellenes befolyásolására. Nem tudjuk, hogy a választópolgárok közül hányat befolyásolt. Hűtlen kezeléssel, sikkasztással vádolták, ezek tényállítások. Ha ezeket olyannak fogadjuk el, hogy alkalmasak-e arra, hogy bármelyik választópolgár akaratát befolyásolta-e.

Több hozzászólás nem volt.

Ártim Csaba elnök: Szavazásra kerül a sor: A Választási Bizottság helyt ad-e a kifogásnak és megállapítja-e a jogszabálysértés tényét?

A Bizottság a következőképpen szavazott: 3 igen, 7 nem.

A kifogás elutasításra kerül.

Ártim Csaba elnök: Az Indokolás. A választói akaratot és a választás tisztaságát nem befolyásolta a szombati, 2026.01.17-ei, Facebook bejegyzés.

A bizottság 3 igen, 7 nem szavazattal meghozza az alábbi döntést:

Szám: 8/2026. (I.23.) határozat

Tárgy: Szemán János kifogásának elbírálása

Alsóvadász Helyi Választási Bizottság a kifogást elbírálta.

(A kifogás elbírálásáról szóló határozat mellékletként csatolva.)

Ártim Csaba elnök: A határozat kézbesítése hogyan történik majd?

Körösiné Dr. Mező Anetta HVI vezető: E-mailen, mert az e-mail címe rendelkezésre áll.


Ártim Csaba elnök: A fellebbezést a Helyi Választási Bizottsághoz nyújthatja be, és továbbításra kerül a Területi Választási Bizottság részére, akik elbírálják.

Dr. Kaposvári Béla megbízott tag: A fellebbezést írásban kell benyújtani, úgy hogy a határozat meghozatalától 3 napon belül megérkezzen a Választási Bizottsághoz, a megtámadott határozatot hozó bizottságnál kell benyújtani Ve. 224. § (1) bekezdés ezt írja elő.

Ártim Csaba elnök az ülést 18 óra 28 perckor bezárja.



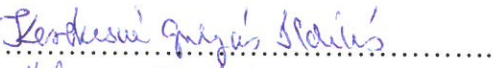




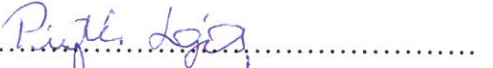



K.m.f.




Kőrösiné Dr. Mező Anetta
HVI vezető

Jelenléti ív

2026.01.23. napján tartott Helyi Választási Bizottság üléséről

Ártim Csaba választott tag, elnök	
Puruczki Ilona Beáta választott tag, elnökhelyettes	
Kerekesné Gulyás Ildikó választott tag	
Makranczi Józsefné választott tag	
Váradi Nóra választott tag	
Adorján Lászlóné megbízott tag	
Dr. Kaposvári Béla megbízott tag	
Kupcsik Katalin megbízott tag
Martin Gusztáv megbízott tag
Pintér Lajos megbízott tag	
Szemán Judit megbízott tag	
Szemán Norbert megbízott tag	
Kőrösiné Dr. Mező Anetta HVI vezető	

Alsóvadász Helyi Választási Bizottság

7/2026. (I.23.)

h a t á r o z a t a

Alsóvadász Helyi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/N. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva **jelen határozat mellékletét képező jegyzőkönyv szerint állapítja meg Alsóvadász településen a 2026. évi időközi egyéni listás-választás eredményét.**

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést írásban a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve, Alsóvadász Helyi Választási Bizottságnál lehet benyújtani (cím: 3811 Alsóvadász, Fő u. 63., e-mail: aszalohivatal@gmail.com). A fellebbezést írásban lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. január 26-án 16.00 óráig megérkezzen.

A Ve. 241. § (2) bekezdése alapján e határozat ellen a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

I n d o k o l á s

A Ve. 200. § szerint a választási bizottság határozattal állapítja meg a választás eredményét. A határozat mellékletét képezi az eredményről kiállított jegyzőkönyv.

A Ve. 307/N. § (1) bekezdése alapján a helyi választási bizottság a szavazóköri jegyzőkönyvek alapján összesíti a polgármester-választás, valamint az egyéni listás választás vagy az egyéni választókerületi választás szavazóköri eredményeit, és megállapítja a választás eredményét. A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 13. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint az egyéni listán képviselők azok a jelöltek lesznek, akik a megválasztható képviselők száma szerint a legtöbb érvényes szavazatot kapták.

Alsóvadász Helyi Választási Bizottság a 2026. évi időközi önkormányzati választáson az egyéni listás-választás részletes eredményét a határozat mellékletét képező eredmény jegyzőkönyvben állapította meg, az újraszámolás adatainak figyelembe vételével. (Ve. 307/M. §)

A jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, a 241. § (2) bekezdésén és a 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Alsóvadász, 2026. 01. 23.

.....
Ártrim Csaba
Alsóvadász Helyi Választási Bizottság elnöke





EL

JEGYZŐKÖNYV A KÉPVISELŐ-TESTÜLET TAGJAI VÁLASZTÁSÁNAK EREDMÉNYÉRŐL

ER



Alsóvadász

1. számú példány

Készült 2026. január 23. napján, a helyi választási bizottság hivatali helyiségében:
Alsóvadász, Fő utca 63.

A	A névjegyzékben lévő választópolgárok száma:	1 071	A
	Szavazóként megjelent választópolgárok száma:	686	F

B	Urnában lévő, lebélyegzett szavazólapok száma:	686	K
	Érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma:	14	M
	Érvényes szavazólapok száma:	672	N

HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Név	Aláírás a jegyzőkönyv kiállításakor	Aláírás a jegyzőkönyv másolatának átvételekor
Ártim Csaba <small>elnök</small>		—
Puruczki Ilona Beáta <small>elnökhelyettes</small>		—
Adorján Lászlóné		—
Dr. Kaposvári Béla		—
Kerkesné Gulyás Ildikó		—
Makranczi Józsefné		—
Pintér Lajos		—
Szemán Judit		—
Szemán Norbert		—
Váradi Nóra		—
Kőrösiné Dr. Mező Anetta <small>HVI vezetője</small>		—



C		A VÁLASZTÁS EREDMÉNYE	
MEGVÁLASZTOTT KÉPVISELŐK		SZAVAZAT	
1. HORVÁTH KÁLMÁN Független jelölt	126	301	
2. MÉSZÁROS LÁSZLÓ Független jelölt	281	281	
3. JUHÁSZ GERGELY Független jelölt	202	251	
4. TAKÁCS-SZILÁGYI BEÁTA Független jelölt	167	217	
5. LIPUSZ LÁSZLÓNÉ Független jelölt	115	211	
6. GANYI DEZSŐ Független jelölt	170	199	
MANDÁTUMOT NEM SZERZETT JELÖLTEK			
7. SZABÓNÉ BODNÁR NATÁLIA Független jelölt	257	197	
8. TAKÁCS ISTVÁN Független jelölt	154	195	
9. KOVÁCS GERGŐ Független jelölt	191	193	
10. NAGY ATTILA Független jelölt	229	191	
11. MOLNÁR JÁNOS Független jelölt	260	183	
12. DICZHÁZI ZOLTÁN Független jelölt	235	180	
13. BERI SÁNDOR Független jelölt	148	109	
14. KÓTAI RENÁTÓ Független jelölt	218	104	
15. GANYI ZOLTÁNNÉ Független jelölt	322	100	
16. HORVÁTH DÉNES Független jelölt	305	100	
17. KÓTAI GÉZA Független jelölt	316	92	
18. KISS KÁROLY Független jelölt	132	60	
19. MOLNÁR MÁRK Független jelölt	183	49	
20. ÓNODI-BENE MÁTÉ Független jelölt	273	41	
21. ÓNODI-BENE TAMARA Független jelölt	246	36	

2013. évi XXXVI. törvény
a választási eljárásról

Hatályos: 2026.01.01.

XII. Fejezet

A JOGORVOSLAT

94. A kifogás benyújtása

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

210. § (1) A választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálása annak a választási bizottságnak a hatáskörébe tartozik, amely mellett a választási iroda működik.

(2) Ha a választáson az (1) bekezdés szerinti választási bizottság nem működik, a kifogást az a választási bizottság bírálja el, amely mellett a választási iroda felettes választási irodája működik.

211. § A szavazatszámláló bizottság tevékenysége és döntése ellen – a szavazóköri eredményt megállapító döntés kivételével – kifogást lehet benyújtani.

212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet

vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

95. A kifogás áttétele

213. § (1) Ha a választási bizottság megítélése szerint a kifogás elbírálására nem rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, az ügyet – legkésőbb a beérkezését követő napon – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel átteszi az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A választási bizottság köteles eljárni a hozzá áttett ügyben.

(2) A választási bizottság az (1) bekezdés szerinti hatáskörét – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel – a bizottság elnökére átruházhatja.

(3) Ha a választási bizottság, illetve a bizottság elnöke az ügyet nem teszi át az illetékes választási bizottsághoz, a választási bizottság köteles az ügyben eljárni.

(4) Ha a kifogás áttételére kerül sor, a kifogás határidőben történt benyújtásának vizsgálatakor azt az időpontot kell figyelembe venni, amikor az első választási bizottsághoz beérkezett.

(5) Ha a Nemzeti Választási Bizottság a hozzá áttett kifogás tekintetében hatáskörének hiányát állapítja meg, legkésőbb az áttételt követő napon intézkedhet a kifogás illetékes választási bizottság részére történő áttételéről.

96. A kifogás elbírálása

214. § (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

(2) A Nemzeti Választási Bizottság a választási kampány szabályainak az általános választás napján történt megsértésével kapcsolatos kifogásról legkésőbb a hozzá történő beérkezésétől számított ötödik napon dönt.

(3) A választási bizottság a kifogás benyújtásától számított tizenöt napon belül dönt, ha a kérelem nem olyan választáshoz kapcsolódik, amelynek kitűzése már megtörtént, de a választás eredménye még nem emelkedett jogerőre.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

216. § A kifogás a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban az eljárást hivatalból folytathatja.

217. § (1) A választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

(2) Ha a választási bizottság által érdemben elbírált ügyben újabb kifogást nyújtanak be, és az nem tartalmaz a választási bizottság által még nem értékelt bizonyítékot, a választási bizottság elnöke megküldi a kifogás benyújtója részére a választási bizottság határozatának – személyes adatokat nem tartalmazó – másolatát, és erről a következő ülésen tájékoztatja a választási bizottságot.

(3) A választási bizottság az elnök tájékoztatását jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel tudomásul veszi vagy – ha a (2) bekezdésben foglalt feltételek nem állnak fenn – az ügy érdekében határozatot hoz.

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

219. § (1) A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(2) A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.

(3) Ha a kötelezett a bírságot az azt kiszabó határozat jogerőre emelkedésétől számított tizenöt napon belül nem fizette meg, a Nemzeti Választási Iroda – az önkéntes teljesítésre való felhívásban foglalt határidő eredménytelen elteltét követően – a bírság fennmaradó összegének adók módjára behajtandó köztartozásként történő behajtása érdekében megkeresi az állami adóhatóságot, ha a tartozás kötelezettenkénti összege eléri vagy meghaladja az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 106. § (1) bekezdése szerinti értékhatárt.

(4) A bírságtartozás végrehajtásához való jog az esedékesség naptári évének utolsó napjától számított négy év elteltével évül el, amelyről az állami adóhatóság végzést állít ki. A végzés alapján elévült, államot megillető követelésekről, valamint a (3) bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő, államot megillető követelésekről – az önkéntes teljesítésre történő felhívás nélkül – a Nemzeti Választási Iroda lemondhat.

220. § Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

97. A fellebbezés

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

(2) Nincs helye fellebbezésnek a jegyzőkönyvbe foglalt döntés, a másodfokon eljáró választási bizottság által hozott határozat, valamint a Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen.

Alsóvadász Helyi Választási Bizottság
3811 Alsóvadász Fő u. 63.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Alsóvadász Helyi Választási Bizottság

8/2026. (I.23.)

h a t á r o z a t a

Alsóvadász Helyi Választási Bizottsága a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Ve.) 214. § (1) bekezdése alapján biztosított jogkörében eljárva az alábbi döntést hozta:

Szemán János által benyújtott kifogást elutasítja.

Ezen határozat ellen annak meghozatalától számított három napon belül a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottságnak (3525 Miskolc, Városház tér 1. szám) címzett fellebbezést lehet benyújtani a határozatot hozó Alsóvadász Község Helyi Választási Bizottságnál. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. január 26. napján 16 óráig megérkezzen. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) jogszabálysértésre hivatkozást, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Szemán János polgármesterjelölt 2026. január 21. napján 12 óra 45 perckor kifogást nyújtott be Alsóvadász Helyi Választási Bizottsághoz, mely szerint:

„*Címzett: Helyi Választási Bizottság*

Tárgy: Választási kifogás benyújtása

Tisztelt Választási Bizottság!

Alulírott Szemán János (

), mint az alsóvadászi időközi önkormányzati választás

választópolgára és polgármesterjelölt, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény a (továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján az alábbi kifogást terjesztem elő.

1. A megsértett jogszabályhelyek A választási eljárás alapelvei közül súlyosan és igazolhatóan megsérült

- Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja: a választás tisztaságának megóvása
- Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja: a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

2. A jogsértés elírása és bizonyítékai:

- Súlyos, a büntető törvénykönyve ütköző rágalmazás történt a hivatalban volt polgármester, aki most polgármesterjelöltként indult a választáson közreműködésével Szemán János – tehát az én – sérelmemre: A választást megelőző napokban (2026.01.17.) Fáy Árpád alsóvadászi választópolgár közösségi oldalán Szemán János jelöltet bűncselekményekkel – hűtlen kezelés, stb és alkoholizmussal vádoló bizonyíték nélküli irások jelentek meg. Ezt a lejáratos tartalmat Vróbel László, alsóvadászi polgármesterjelölt is megosztotta saját felületén. A polgármesteri tisztségből fakadó tekintély és bizalom ilyen jellegű felhasználása alkalmas a választók súlyos megtévesztésére és a politikai versenytisztességtelen befolyásolására a kampány hajrájában.
- A megosztások a mai napig elérhetőek. A jogsértő állapot folyamatos és a kifogás benyújtásakor is fennáll.

„Hosszú a szórólap, két sűrű oldal. A végén felsorolja azokat a képviselő jelölteket, akikkel polgármester kíván lenni a sikeresnek remélt választást követően. Ezzel gyakorlatilag súlyos terhet tenne a vállukra, hiszen folytatná eddigi polgármesteri módszereit.

Ketten közülük már eddig is osztoznak felelősségében a _81.000.000,-Ft_ hűtlen kezelési perben. Mert hogyan lehet, hogy mindenre rábólintottak, sehol nem volt ellenvéleményük – az aszalói jegyzővel egyetemben?”

„ÖNKORMÁNYZAT PÉNZEINEK 95%-a olyan állami pántlikázott pénz, amihez nem nyúlhatna ő mint polgármester a pillanatnyi szeszélyétől, szenvedélyétől vezetve (bár megtette).”

„NEM _10 MILLIÓRÓL_ van tehát szó, amint pontatlanul a szórólapban szerepel, HANEM _81.000.000,- FT_ A HIÁNY amit maga után hagyott és _81.000.000,-_ forintos összeg szerepel a „hűtlen kezelés” címén beadott bírósági keresetlevélben, aminek folyamatban van a kivizsgálása.”

A másik poszt :

„FELTÉVE hogy nem analfabéta (bár ezzel már mentegette magát)

FELTÉVE hogy nem is funkcionális analfabéta (bár erre utalt sokszor viselkedése)

FELTÉVE hogy csak szenvedélyeinek rabja (ital, orv-vadászat, könyvelési tételek kavarása stb).

HIÁNYKEZELÉS

- ?? - 10 millió forintos hiány 2024-es átadáskor, mondván könyvelési hiba ami REKI-pályázattal orvosolható

o NEM 10 HANEM 81 MILLIÓ

o Nem könyvelési hiba hanem hűtlen kezelés címén lett feljelentés tárgya

Szemán János kampánytrükkjeiről – VEGYÜK SORRA SZÓRÓLAPJÁNAK TÉTELEIT”

- Fáy Árpád Vróbel László által megosztott írása kampányeszköznek minősül a Ve. alábbi §-ai alapján:

140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására, vagy annak megkísérlésére

141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A kampánytevékenység sértette a 2013-évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontjában: a választás tisztaságának megóvása.

2. § (1) bekezdés e) pontjában: a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás meghatározott választási alapelveket és alkalmas volt a választás eredményének és a választók akaratának jogellenes befolyásolására.

- Bizonyíték: 1. sz. melléklet (Kinyomtatott képernyőfotók 1-től 12-ig Fáy Árpád Facebook posztjairól és Vróbel László polgármester megosztásairól, Vróbel László Facebook adatlapja)

3. Kérelem:

Alulírott Szemán János a fentiek alapján kérem a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy a fentiek alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el, és a jogsértések rendkívüli súlya, valamint a választói akarat jogellenes befolyásolása miatt a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja alapján semmisítse meg a választás eredményét, és rendelje el a szavazás megismétlését.

Kelt: Alsóvadász, 2026. január 21.

Tisztelettel: Szemán János

Mellékletek 1-12-ig.”

A kifogás határidőben érkezett, tartalmazta a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A kifogást Alsóvadász Helyi Választási Bizottsága érdemben vizsgálta, de azt elutasította, mert a választói akaratot és a választás tisztaságát nem befolyásolta a szombati, 2026.01.17-ei Facebook bejegyzés.

A Helyi Választási Bizottság a Ve. 220. § alapján meghozta a határozatát:

A Helyi Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja alapozta meg. A jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 221-226. §-a alapján adtam.

Alsóvadász, 2026. 01. 23.

Ártrim Csaba
HVB-elnöke

